說帖

x 904.5
0146.E

香港中文大學
中文圖書館藏

韓

廣西司奉道光二年分卷下

大人交核廣西省題唐本華之父唐幅禮因毆子失跌擦傷越日因風身死一案職等查例載子不孝致父母自盡之案如審無觸忤情節但其行為違犯教令以致抱忿輕生者擬以絞候又子過失殺父母者絞立決各等語此案唐本華因顧人燒取石灰肥田嗣工價無措將灰賣去兩担向伊父唐幅禮告知唐幅禮以田内需灰正多因何先不説明即行賣去之言向斥該犯聲稱止賣兩担餘灰尚多可以敷用唐

幅禮斥其强辯順取烟袋立起欲毆因病久頭暈站立不穩側跌倒地致竹壁擦傷顖門越十七日因風殞命該省將唐本華比照子過失殺父例擬絞立決聲明唐幅禮死係因風病情節較輕聽候部議等因查向來辦理子被父母毆責致其父母失跌受傷斃命因例無治罪明文向俱比照子孫違犯教令致父母自盡例問擬檢查嘉慶十四年吉林將軍咨民人姜八因隋起山向伊父姜雲舟乞討穀荊草姜雲舟並未嘖聲姜八輒自送給姜雲舟斥詈姜八分辯姜

旨
允

雲舟嗔其頂撞向毆姜八畏懼避出門外姜雲舟拔
取小刀赶戳被草根絆倒以致小刀墊壓胸下誤傷左
血盆殞命該省將姜八擬以斬決咨請部示經本部
以姜雲舟赶毆跌斃係由姜八違犯教令將姜八比
照子孫違犯教令致父母自盡例擬絞監候具題奉
准在案迨十九年湖南省題陳自鄜因伊父陳汶選
令其取茶給飲陳汶選因茶不熱將茶傾潑在地當
向斥罵并用棍向毆陳自鄜畏懼跑出房外陳汶選
赶毆因地上被茶潑濕足滑跌地磕傷腦後殞命該

省將陳自鄺比照子過失殺父例擬絞立決具題經
本部接照吉林姜八成案將陳自鄺改擬子違犯教
令致父自盡例擬絞監候題覆亦在案今唐本華因
伊父唐幅禮欲行毆責該犯唐幅禮病久頭暈站立
不穩側跌倒地致竹壁擦傷斃命正與辦過吉林姜
八及湖南陳自鄺各成案相符應即援照定擬該省
將該犯比照子過失殺父例擬絞立決聲明唐幅禮
死係因風情節較輕䟽候部議查已死唐幅禮雖由
赶毆其子究係自行跌斃與子過失殺父者不同自

鈞

應即照子違犯教令致父自盡例擬以絞候且係倫紀重案若擬以立決即未便以死係因風聲請議減唐本華應改依子違犯教令致父母自盡擬以絞候例擬絞監候秋後處決是否如斯恭候
定後交司遵辦

廣西司

唐本華

[illegible]

江蘇司奉

大人交核江蘇省題殷大等夥竊事主董康陞家臨

時行强一案奉

兄弟俱犯强盜罪俱斬決今其母老年有無存留一

人養親之案交館即查覆等因職等查例載軍流徒

犯內强盜俱不准聲請留養又犯罪有兄弟俱擬正

法者存留一人養親各等語溯查兄弟俱擬正法之

例係康熙五十年九月禮部會奏朝鮮國人在內地

致斃人命一案奉

旨這事情依議據前往審事章京云朝鮮國罪犯內有親兄
弟三四人等語本朝例內兄弟俱擬正法存留一人養親
這案內罪犯若親兄弟三四人亦着照此例議奏存留一
人養親將此交與該部咨行朝鮮國王欽此至乾隆五年
遵
旨恭纂為例此後人命案件有弟兄共犯殺傷俱擬正法者
間有援引此例奏請存留一人養親而強盜案件檢
查歷年不惟弟兄共犯強盜俱擬正法並無存留一
人養親之案即問擬遣流軍徒之盜犯亦鮮有因係

獨子准其留養者蓋以強盜最為民害非人命案件
可比故定例概不准其留養也此案殷大等聽從在
逃之韓四夥竊事主董康陞家該犯殷大起意臨時
行強撳按事主伊弟殷二幫同將事主毆打該省將
該二犯審依法無可貸之盜犯俱擬斬立決等因查
閱供招內該犯殷大等均未生子伊母王氏年七十
二歲因屬親老無人侍養惟該犯等俱係強盜情罪
較重在罪止遣軍流徒者尚不准留養則俱擬正法
者似與留養之例更不相符未便准其存留一人養

鈞

親該省將該二犯依律俱擬以斬決並未聲明請存
留一人養親應請照覆是否仍候
定

笙埠館

韓

奉天司奉
大人交核吉林將軍咨史峻生誣告路蘭負欠行毆致路蘭自縊身死一案職等查例載誣告人因而致死被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監候若誣輕為重止擬應得罪名發落等語此案史峻生與已死路蘭同在苑成信木鋪傭工史峻生因嗜酒醉鬧被雇主辭逐在外閑住憶及路蘭不為調處心懷不甘起意向路蘭訛賴錢文即以路蘭借錢十千未償立向逼索路蘭不認致相爭吵將史峻生推跌

磕傷右肐肘右膝史峻生即以路蘭負欠行毆赴廳
喊控該廳審訊時史峻生復稱借錢有木鋪兌給賬
簿可查經該廳吊查賬簿因苑成信外出未及呈驗
路蘭在押恐賬簿終未尋獲無從辨白難勉認欠又
因將史峻生推傷仍須治罪一時氣忿自縊殞命該
將軍以史峻生被推致傷路蘭亦有應得笞罪似非
平人史峻生亦非全誣將史峻生量減擬流等因詳
核案情史峻生因被雇主辭逐以路蘭不為調處即
向路蘭訛賴錢文固非善類第路蘭並不婉辭理剖

芸墀館

輒與爭毆將史峻生推跌致傷亦有應得之咎該犯
因訛詐不遂致被推跌受傷因而控告自不得謂之
平空誣告若竟將該犯依誣告人因而致死被誣之
人妻係平人例擬以絞抵未免情輕法重該將軍以
該犯昧良誣欠情節較重不便依誣輕為重止擬應
得罪名酌量于誣告人致死被誣之人委係平人擬
絞例上量減一等擬流尚屬允協似可照覆無庸駁
改是否仍候
欽
定
奉天司　史峻生

陝西司

查律載故殺者斬監候又弟毆兄妻致死以凡論又尊長毆功服卑幼至死者絞監候故殺亦絞又二罪俱發以重論又例載殺一家非死罪二命者擬斬立決各等語此案閆學法兄弟四人同居各炊已死張氏係該犯三胞兄閆學伏之妻已死薛氏係該犯次胞兄閆學曾之媳張氏孀居無度與姪媳薛氏一處過活該犯閆學法因妻故無人伺炊亦一同就食張氏等素與不睦嗣該犯因張氏等不為造飯並向詈

罵該犯頓起殺機用刀將張氏薛氏先後抹傷咽喉立時殞命該都統將閆學法照殺一家二命例擬以斬決等因具奏臣等查殺死一家二命擬斬之例係指殺死他人一家二命者而言或兇手雖亦係一家而被殺之人係夫妻父母子女服制較兇犯尤親則死者仍應以一家論今該犯與死者同屬一家死者二命一係三胞兄之妻一係次胞兄之媳並非親姑子媳況該犯與兄妻張氏均係相依姪媳薛氏度日今將張氏薛氏殺死不得以殺他人一家二命論自

應仍按服制依二罪俱發從其重者定擬查閆學法故殺姪媳薛氏死係大功卑幼罪止絞候其故殺兄妻張氏律同凡論罪應斬候自應從其重者科斷該都統將該犯閆學法依殺死一家二命例擬以斬決係屬錯悞應即更正閆學法除故殺大功卑幼罪絞、止候輕罪不議外應改依弟毆兄妻至死以凡論故殺者斬監候律擬斬監候秋後處決

[illegible][illegible]館

韓

安徽司奉

大人交核安徽省題聶譜堂與小功堂弟聶金甌奪鋤聶金甌失跌磕傷身死一案職等查此案聶譜堂始因聶金甌持鋤欲毁土墻止將鋤奪過丟棄並未向毆迨聶金甌赶向撲打聶譜堂閃避並未與之拒推是聶金甌雖向鬥殺而聶譜堂寔無抵禦情形聶金甌因撲空失跌以致磕傷殞命係屬死由自取與聶譜堂無干檢查歷年辦過似此案件均係擬杖完結今該省將聶譜堂擬以絞抵罪名出入懸殊似應

閱鈞

議駁謹另擬稿尾呈

恭候

定

查審問鬬殺案件必須究犯與死者寔係互相爭鬬

因被追赶失跌或因揪扭推拉以致跌磕斃命寔有

爭鬬情形者方照律擬以絞候若無爭鬬情形因欲

毆人而自行失跌以致磕傷身死則死由自取與人

無尤即不得擬以絞抵此案聶譜堂將已業屋基一

聞賣與王世才抵欠王世才雇人砌築土墻聶譜堂
亦在彼幫工聶譜堂之小功堂弟聶金甌因聶譜堂
賣地並不邀伊作中心懷不甘往向理論聶譜堂分
辨聶金甌不服取鋤欲將土墻扒毀聶譜堂將鋤奪
過丟棄地上聶金甌赶向撲毆聶譜堂身往右閃聶
金甌撲空站立不穩失跌倒地在鋤口上磕傷左耳
竅越十日殞命該撫將聶譜堂依鬥殺律擬以絞候
等因具題臣等檢閱供招詳核案情已死聶金甌係
聶譜堂小功堂弟有尊長卑幼之分聶譜堂將屋基

售賣抵欠係屬已業原可自行主張無須他人作中
乃聶金甌因聶譜堂賣地不邀作中輒往尋鬧已屬
禮曲犯尊聶譜堂因聶金甌持鋤欲毀土墻將鋤奪
過丟棄地下如果聶譜堂意在爭鬥當其奪鋤過手
自必乘勢向毆今聶譜堂于奪鋤後即時丟棄追聶
金甌赶向撲毆聶譜堂僅止閃避並未動手是該犯
聶譜堂始終並未與之抵禦聶金甌因撲空自行失
跌在鋤上磕傷身死不特屍妻聶吳氏供明屬寔且
有見証孔老四供証可憑是聶金甌雖向聶譜堂鬥

毆而聶譜堂則全無爭鬥情形聶金甌因欲毆人而
自行撲空失跌斃命係屬死由自取與人無尤就案
酌擬聶譜堂將鋤奪棄止屬不應今該撫輒謂聶譜
堂已有爭鬥情形將聶譜堂問擬絞罪候罪名出入
懸殊臣部未便率覆應令該撫另行妥議分別題咨
到日再行核覆

韓

雲南司奉

大人交核雲南省題鄭汶甲因瘋毆妻至死致父自

盡應否擬以立決抑仍照本律監候聽候部議一案

職等本查年七月內陝西省具題董文仲等共毆李

石兒身死致母自盡一案該省將董文仲照子孫罪

犯應死致母自盡擬以立決經本部以子孫罪犯應

死致祖父母父母自盡照本犯罪名擬以立決之例

係專指因姦因盜罪犯應死者而言若所犯死罪以

不係因姦因盜則不在立決之例駁令另行改擬現

在尚未具題此案鄭汶甲因瘋毆死伊妻致父自盡
該犯所犯死罪並非因姦因盜核與董文仲之案情
事相同自應仍照毆妻至死本律定擬謹另擬稿尾
連董文仲說帖一併呈
閱仍候
鈞定後交司遵辦

查律載夫毆妻至死者絞監候又例載瘋病殺人之
案到案時驗係瘋迷追覆審時供吐明晰者訊取屍

親切寔甘結擬以鬥殺又子孫有犯姦盜祖父母父母並未縱容因伊子孫身犯邪淫憂忿戕生或被人毆死及謀故殺害者均擬立決如祖父母父母縱容祖護後經發覺畏罪自盡者將犯姦盜之子孫改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍被人毆死或謀故殺害者將犯姦盜之子孫擬絞監候若子孫罪犯應死者及謀故殺人事情敗露致祖父母父母自盡者即照各本犯罪名擬以立決各等語此案鄭汶甲因瘋砍傷伊妻繆氏身死到案驗係瘋迷覆審業已供吐明

晰已死繆氏並無親屬既據該撫訊據族隣人等僉
供該犯寔係瘋發砍傷伊妻致死委無揑飾别情應
如該撫所題鄭汶甲合依夫毆妻至死者絞監候律
擬絞監候秋後處決該撫疏稱該犯之父鄭昆因伊
媳被殺情急自戕殞命是鄭汶甲因殺妻以致伊父
自盡若依罪犯應死致父自盡之例應照本犯罪名
擬以絞決惟該犯砍死其妻究因瘋發所致似與别
項罪犯應死及謀故殺人事情敗露致父母自盡者
情罪稍殊查律例內並無因瘋殺妻之犯致父母情

急自盡作何治罪名文鄭汶甲一犯應否比照子孫
罪犯應死致父母自盡即照本犯罪名擬以立決例
定擬絞決抑仍照毆妻至死本律予以監候之處相
應聲明聽候部議等因查子孫罪犯應死致祖父母
父母自盡擬以立決之例係專指子孫犯姦犯盜應
擬死罪者而言蓋因姦盜罪犯應死有斬絞之不同
故各照本犯斬絞罪名擬以立決此條例文下又特
指出謀故殺人一項則其餘命案不係謀故殺人所
犯死罪不係因姦因盜自不在立決之例且例稱若

若者文雖殊而會上意是子孫罪犯應死仍係承上文各項姦盜而言如謂罪犯應死不必因姦因盜則謀故殺人亦係罪犯應死何以又于罪犯應死句下特載謀故殺人一項可見謀故殺人不必因姦因盜而罪犯應死則必須因姦因盜例義甚明不容牽混此案鄭汶甲係毆妻至死所犯死罪既非因姦因盜應擬死罪又非謀故殺人核與致父自盡擬以立決之例並不相符自應仍照毆妻致死本律定擬該撫聲明應否擬以立決抑照本律予以監候聽候部議

之處係屬誤會應毋庸議

笙峰館

韓

廣東司奉

大人交核廣東省題傳巨中等疑盜追逐巡檢杜懋等落河淹斃一案職等查定例疑賊致斃人命悉照謀故鬥各本律例定擬此案傳巨中因黑夜疑賊喊捕追逐致該巡檢杜懋失跌落河淹斃係屬犯時不知按照鬥殺定擬罪止絞候至一同失跌落河淹斃之何昌係在官弓役並非該巡檢之雇工家丁既非同居奴僕又非有服至親自不能以一家論按疑賊致斃以鬥殺論亦罪止絞候二罪相等應從一科斷

閲鈞

該省將該犯傳巨中照致死一家二命擬以絞决係屬錯誤該司所擬駁稿底尚属妥協第案情既無疑竇即可改擬具題似毋庸另行駁審謹于稿尾内粘簽酌改数語呈是否如斯恭候定

查例載疑賊致斃人命之案悉照謀故鬥殺共毆各本律例定擬又例載聚衆共毆致死一家二命者將

本嶼館

率先聚衆之人不問共毆與否擬絞立決又鬥毆殺人者絞監候又殺一家律註云謂同居雖奴婢雇工人皆是或不同居果係本宗五服至親亦是又名例載本應罪重而犯時不知者依凡人論各等語此案民人傅巨中開張貨店有行醫人族傅茂之在店住歇常有附近村人赴醫該村守望相助遇有盜警鳴鑼赴護該管巡檢弓役何昌見傅巨中店內來往之人面生可疑不知村人就醫情事向巡檢密稟該巡檢杜懋因奉文緝拿逸盜李亞五與該村附近心疑

傳巨中店内寓留於夜間改裝易服帶同家丁曺恒
並弓役何昌等雇坐船隻前往該村上岸查拿該巡
檢令家丁唐貴假稱買物敲門甚急傳巨中醒覺當
以夜深不便開門之言答覆該巡檢仍令上緊打門
傳巨中聽聞人聲嘈襍疑係盜賊圖刼即在店内鳴
鑼喊捕有伊族人傳佩華等趋護該巡檢因黑夜人
多恐致釀事不及剖辦即同何昌等奔逃傳巨中等
開門尾追該巡檢同何昌等跑至河邊跳下小艇因
艇身敧側該巡檢與何昌一併失跌落河淹斃該撫

聲明該犯傳巨中黑夜疑賊寔係犯時不知應同凡論
將傳巨中依疑賊毆斃人命之案照共毆致死一家
二命例擬以絞決具題臣等詳核案情弓役何昌係
在官人役並非該巡檢奴僕雇工其與該巡檢暫時
雇坐小艇同往緝賊亦與同居有異檢查各律例內
並無在官兵役與本官係屬一家明文惟姦家長妻
律註內有軍伴弓兵俱作雇工人之語然此特因名
分攸關嚴立科條此外即不容牽引且查閱原招該
巡檢杜懋疑傳巨中竊盜僅據弓役何昌一言並無

寔據該巡檢又不密傳地隣人等確訪嚴緝輒帶同
丁役員夜前往敲門傳巨中醒覺以夜深不便開門
之言答覆該巡檢即令丁役等上緊打門致傳巨中
聞聲驚喊追傳佩華等趋護又並不剖辦即行奔逃
傳巨中既無過犯豈能料及黑夜騷擾即係本管官
役其疑為盗刧寔出有因即鳴鑼喊追亦情事之常
該巡檢雖死于該犯等之尾追究由于小艇之欹側
與寔在糾衆逞兇殺害平人二命者殊有區別該撫
將該犯依共毆人致死一家二命擬以絞決係屬錯

誤應即更正傅巨中應改依疑賊致斃人命照鬥殺本律定擬二罪相等從一科斷鬥毆殺人者絞監候律擬絞監候秋後處決

貴州司

軍機處交出護理貴州巡撫布政使麇　奏審擬姜袁氏謀殺伊翁姜起順身死一案查律載謀殺夫之父母已殺者凌遲處死又姦子孫之婦姦夫姦婦各斬決又例載子孫有犯姦盜祖父母父母並未縱容被人毆死及謀故殺害者均擬斬立決各等語此案姜袁氏因伊翁姜起順先將伊逼脅成姦後又續姦一次嗣在房說發被伊夫姜三妹撞見將伊毆打該犯即悔過拒絕遇姜起順至家避不見面姜起順因子

礙眼起意將姜三妹揑首忤逆令楊小五等往拿送
官致姜三妹被楊小五等毆斃姜起順揑係被不識
姓名人毆死報驗詳緝迫姜袁氏盤出寔情氣忿將
姜起順謀殺身死該護撫將姜袁氏照例擬以凌遲
處死並另片奏稱姜起順因與子媳通姦將子致死
淫悪異常嗣向該氏續姦不允該氏詢悉伊夫身死
死情由忿激姜起順謀死若照逆倫之案將該氏立
予凌遲核與謀殺無故尊長者無所區別候
旨遵
辦等語奉

筆 墀館

旨令臣部將從前有無似此成案向係如何辦理一併具
奏等因臣等隨飭司員等詳加查核向來並無辦過
與此情節相同之案惟查嘉慶十七年六月據伊犁
將軍審奏邢傑強姦子婦邢吳氏未成被邢吳氏咬
落唇皮一案將邢吳氏照律擬以斬決奉
上諭邢吳氏免其治罪經臣部奏明嗣後子婦拒姦毆傷伊
翁之案如寔係情急勢危倉猝捍拒仍依律定擬法
司將應否免議之處奏請
定奪等因又十八年三月據山東巡撫審題張張氏先與

貴州司

姜袁氏

芸暉館

准南通姦後經悔過拒絕嗣被伊翁張保成調姦張
張氏咬落張保成舌尖一案將張張氏照律擬以斬
決聲明並非有心干犯奉
旨九卿定擬具奏經九卿議奏張張氏係先經犯姦與邢吳
氏之案係貞婦不同未便遽請免罪若由斬決改為
監候是致傷蔑倫傷化之翁而使之久禁囹圄亦不
足以示平允聲請將張張氏于斬罪上減等擬流援
赦減徒照例收贖等因奉
旨張氏從寬免死照例累減發落等因各在案此案姜袁氏

先被伊翁姜起順逼脅成姦旋經拒絕嗣伊翁令人
將伊夫姜三妹呈送忤逆以致伊夫被毆身死該氏
查知忿激因將伊翁謀殺查該氏因姦致夫被毆身
死比照子孫因姦致祖父母父母被殺罪應絞決其
與伊翁通姦例應斬決至謀殺伊翁身死則罪應凌
遲該司與伊翁通姦在先較之伊犁邢吳氏之本係
貞婦及山東張張氏先與別人通姦者不同其將伊
翁謀殺身死又與邢吳氏張張氏僅將伊翁咬傷者
亦異現在查無似此成案案關倫紀臣部為執法衙

門應將姜袁氏仍照謀殺夫之父母已殺者凌遲處死律凌遲處死惟此案瀆倫傷化行同禽獸之翁若將該犯婦抵以寸磔誠如該護撫所奏與謀殺無故尊長者無所區別查張張氏舊案係先經犯姦咬傷圖姦之翁既得由斬減流則此案姜袁氏先既為翁逼脅成姦後因夫被殺致死復圖續姦之翁可否即由凌遲量減為斬決之處恭候

欽定

筆墀館

韓

山西司奉

大人交核山西省題范衛氏聽從韓登鰲謀勒席尚德身死一案職等查此案先據該省將范衛氏依謀殺人從而加功律擬以絞候具題經本部以謀殺加功必須殺訖乃坐范衛氏被逼幫執帶頭嗣因畏懼即行鬆手維時席尚德手足抓蹬尚不至死即屬並未殺訖自應照謀殺人傷而不死從而加功律擬流未便擬以絞候等因題駁去後今據該省以范衛氏情節可原惟竟照謀殺人傷而不死從而加功律擬

流與律似屬不符應請于謀殺人從而加功絞監候
上量減一等擬杖一百流三千里係犯姦之婦杖決
流贖等因具題查范衛氏既據改擬從流情罪尚屬
相符似可照覆惟原題内所稱殺訖乃坐係通承本
節之文並非專指從而加功一條而言似應于題本
内剖晰分明謹擬稿尾呈
是否有當恭候
定
鈞閱

筆帖館

查律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不加功者杖一百流三千里殺訖乃坐若傷而不死從而加功者杖一百流三千里又妻因姦同謀殺死親夫者凌遲處死又共犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論各等語此案范衛氏在伊戚席尚德家同院居住韓登鰲先與席尚德之妻沈氏通姦因范衛氏碍眼亦與該氏調戲成姦一次以杜其口嗣韓登鰲與席沈氏通姦情熱起意將伊夫席尚德勒死即與席沈氏范衛氏商謀范衛氏害怕未敢答言

韓登鰲用言挾制范衛氏被嚇允從是夜韓登鰲潛至聽聞席尚德睡熟將范衛氏喚出囑令幫同下手范衛氏告以寔在害怕不敢前往韓登鰲復向嚇逼將其拉入席尚德房內韓登鰲走攏用帶從席尚德項下繞過挽成活套令席沈氏范衛氏上炕同執一頭韓登鰲自執一頭一同勒拉范衛氏旋因畏懼鬆手下炕席尚德手足抓蹬席沈氏亦手軟鬆放韓登鰲隨上炕騎坐席尚德身上兩手分執帶頭狠力拉勒席尚德立時殞命該撫將席沈氏擬以凌遲處死

韓登鰲擬以斬決范衛氏係謀殺人從而加功律擬
以絞候等因經刑部以謀殺加功必須殺訖乃坐范
衛氏被逼帮執带頭嗣因畏懼即行鬆手時席尚德
尚能手足抓蹬並未氣絶設非韓登鰲兩手分執狠
勒席尚德斷不至死是席尚德之死不由于范衛氏
之帮同下手即屬並未殺訖自應照謀殺人傷而不
死從而加功律擬流未便擬以絞候罪關生死出入
當經題駁去後今據該撫疏稱律内殺訖乃坐四字
似係通承本節之文並非專指從而加功一條而言

也似不能于造意致死之韓登鰲則指為殺訖而于
同謀加功之范衛氏則又指已死之人為尚未殺訖
並另引第二節傷而不死擬以杖流如以范衛氏所
傷不致于死而論則席沈氏亦係帮執帶頭與范衛
氏一同拉勒旋亦鬆手是亦不足以致死如范衛氏
應依傷而不死科斷豈沈氏因姦同謀殺死本夫亦
當問其傷足致死與否僅科以已行已傷斬罪而不
應擬以凌遲處死之律乎范衛氏一犯始因通姦被
逼繼又因畏懼鬆手情節不無可原自應遵駁改流

惟照謀殺人傷而不死從而加功律擬流與律似屬
不符應于謀殺人從而加功絞監候律上量減一等
擬杖一百流三千里係犯姦之婦杖決流贖等因具
題除因姦商同姦婦謀殺本夫罪應凌遲斬決之席
沈氏韓登鰲業已分別正法應毋庸議外臣等查謀
殺人之案情事既不能一轍擬罪應各按專條若彼
此共犯謀殺而首從本罪各別者例應各就本罪科
斷所謂本罪各別者如韓登鰲等之謀殺席尚德在
韓登鰲與席沈氏應依因姦謀殺親夫分別斬決凌

遲而范衛氏則仍應照凡人謀殺為從定擬是也范
衛氏始係被嚇勉從繼而畏懼即行鬆手並無致人
必死之心席尚德雖被韓登鰲狠勒身死當范衛氏
鬆放帶頭時席尚德既尚未斃命即不得謂為業已
殺訖各按本罪而論范衛氏自不得即照殺訖之律
一概含混擬以縲首致與始終幫同致死應擬絞罪
者無所區別至妻因姦同謀殺死親夫係倫紀有關
一經預謀無論下手與否俱應按律擬以凌遲與別
項妻謀殺夫之案尚且不同又焉能與凡人謀殺人

之案相提而論該撫原題內所稱如范衛氏應依傷
而不死科斷豈沈氏因姦殺死本夫亦當問其傷足
致死與否僅科以已行已傷斬罪之語係屬錯誤臣
等悉心酌核范衛氏始則被嚇勉從繼復畏懼鬆手
揆其情節寔與甘心濟惡者有間既據該撫將該犯
改擬滿流情罪尚屬相符應如該撫所題范衛氏應
如絞監候律上量減一等杖一百流三千里事犯在
道光二年十一月十六日
恩詔
以前核其情節係屬被逼勉從應准援免毋庸决贖

後再有犯加一等治罪

河南司奉
韓大人交核河南省題賴陳氏被夫兄賴九嚇逼成姦
一条奉批僅止空言聲明恭候
欽定恐内閣碍難票簽應否酌量議減請
旨之處交律例館詳查例案議奪等因職等查兄姦弟妻
律應立決如係嚇逼成姦本婦應否末減例無作嗣
辦理明文檢查嘉慶九年福建省奏辛夢浚誘嚇弟
妻游氏成姦一条該省以游氏始則被夫嫂誘吃鴉
片烟醉迷致被姦污繼因嚇制成姦俱經哭訴具夫

情尚可原若一律擬以絞決未免與始終和姦者無
所區別聲明請
旨定奪經本部照議核覆並聲明可否原情改為監候之處
請
旨定奪等因奉
旨將游氏改為絞監候在案此案賴陳氏先被夫兄賴九幡
逼成姦嗣又逼姦三次曾向伊夫及其姑哭訴據原
題內聲明游氏被逼成姦並非情愿與甘心淫亂者
不同請

筆擇館

旨定奪等因查該氏被姦次數雖較游氏為多而其嚇逼
成姦並非甘心和從則情無二致自應倣照辛夢洖
成案辦理另擬稿尾呈
閱是否恭候
鈞定

查律載姦兄弟妻者姦夫姦婦各絞等語此案除逼
姦弟妻罪應絞決之賴九業被伊母活埋身死應毋
庸議外賴陳氏係賴九胞弟賴石成之妻該氏被賴

賴陳氏

九嚇逼成姦倫理攸關自應按律問擬應如該撫所
題賴陳氏合依姦兄弟妻者姦夫姦婦各絞律擬絞
立決惟查該氏自幼童養與賴石成為妻伊夫兄賴
九為人强横該氏常被毆罵見而畏懼賴九屢向該
氏調姦不肯允從嗣欲强姦該氏喊叫經伊夫趕至
將其拉出追伊夫外出賴九即嚇逼該氏成姦繼又
遇便逼姦三次該氏即向伊夫賴石成並姑賴羅氏
哭訴是該氏被逼成姦始終非其情愿與甘心淫亂
者不同若一律擬以絞決未免與和姦者無所區別

者不同若一律擬以絞決未免與和姦者無所區別

既據該撫於疏內聲明可否將該氏原情改為擬絞監候之處伏候

欽定

河南司

賴陳氏

笙

韓批

陝西司奉
大人交核喀什噶爾參贊大臣咨外夷回子色依特
愛里聽從阿克密爾襍搶奪馬匹一案奉
按平人搶奪為從應問杖九十徒二年半此案既係
回民搶奪結夥三人以下則為從之犯似應仍照民
人搶奪為從擬徒但回民犯徒罪應作何辦理亦無
明文交館速核奉此職等查例載回民搶奪結夥如
數在三人以下審有糾謀持械逞強情形者發極邊
烟瘴充軍若止一時乘間徒手攫取尚無逞兇情狀

者仍照搶奪本律擬徒又例載烏魯木齊等處安揷
兵民犯該徒罪者照犯罪免發遣折枷例加一等折
枷免其充徒係民仍令種地其地內貿易商民于新
疆地方犯該徒罪者仍觧回內地照例辦理各等語
檢查陝西司辦過回民在新疆犯該徒罪之案係新
疆回民即照安揷兵民例折枷係內地回民照內地
貿易商民例觧回內地充徒至外夷回子在新疆地
方犯該徒罪例無作何辦理明文亦無辦過成案此
案巴達克山回民色依特愛里聽從回民阿克密爾

筆峰館

褋搶奪民人楊仲春馬匹結夥在三人以下除首犯
阿克密爾褋執持木棍打強寔屬逞強應如該參贊
大臣所擬發極邊烟瘴充軍外至色依特愛里一犯
係屬為從當首犯執棍向事主毆打時該犯尚未到
塲是該犯並無隨同持械逞兇情事按例止應照搶
奪為從杖九十徒二年半該參贊大臣聲明該犯亦
係外夷胆敢聽從搶奪得財分賍若僅照搶奪本律擬
徒新疆重地未免輕縱請將該犯加重擬發伊犁充
當苦差等因查該犯按例止應擬徒該參贊大臣所
色依特愛里

議擬發伊犁充當苦差係屬例外加重未便照擬核
覆該犯既非內地回民自不能解至內地充徒似應
酌量比附辦理色依特愛里一犯應即比依烏魯木
齊等處兵民犯該徒罪者照犯罪免發遣折枷例加
一等折枷完結該犯本罪例徒二年半照例加一等
折枷號四十日滿日折責釋放是否如斯仍候
鈞定後交司遵辦

筆墀館

韓

陝西司奉

大人交核烏魯木齊都統奏屯工遣犯黃秉殺故幼
孩馬五觔子一案職等查例載平常發遣人犯在配
所殺人仍分別謀故毆鬥按律定擬又律載故殺者
斬監候各等語至致斃十歲以下幼孩例內惟逞忿
謀殺者擬斬立決而故殺則並無加重明文檢查嘉
慶十九年廣西省題唐老向故殺七歲幼孩楊小晚
一案該省比照謀殺十歲以下幼孩例問擬經本部
以唐老向砍斃楊小晚係臨時故殺並非蓄意謀害

若即擬以斬決設遇謀殺幼孩之案轉無以示區別
將唐老向仍改依故殺律擬斬監候題結在案此案
黃秉因被七歲幼孩馬五觔子叫罵一時氣忿頓起
殺機將馬五觔子毆傷致斃據該都統訊明寔係臨
時故殺並非蓄意謀害查黃秉雖係遣犯與平人有
間又係用所帶木枷打斃人命情節似為稍重第該
犯究係平常發遣人犯以在配殺人而論例應仍按
本律問擬且該犯業已恭逢
大赦援免即係無罪之人自當按其後犯罪名科斷今該

犯致斃七齡幼孩馬五觔子係屬臨時故殺並非蓄
意謀殺核與唐老向故殺幼孩之案情事相同唐老
向一案既由立決改擬監候此案據該都統將黄秉
照故殺律問擬斬候似可照覆是否如斯仍恭候
鈞定

陝西司　　黄秉

笭埠館

韓

山東司奉

大人交核山東道移會查明逃盜限滿銷案定例示覆一案　職等查乾隆三十七年本部奏定各省報部難結事件如通緝已屆四十年者即行查銷毋庸例入彙奏等因現經載入例冊遵行例內所稱難結事件即係遠年逃兇逃盜未獲不結之案今准山東道移查應將前條例文與遺犯脫逃未獲核計逃犯已年逾七十停緝開除之例一併聲叙移覆惟稿尾似覺少冗謹另擬呈

山東司

通緝逃犯

閫是否如斯恭候
鈞定後交司另繕

查例載各省部報難結事件如通緝已屆四十年者
即行查銷毋庸列入彙奏倘後經緝獲仍行質明辦
理又各省遣犯脫逃內有年老者以年逾七十為準
如在逃時年已六十勒限十年年已五十勒限二十
年逾限未獲即於彙咨通緝案內開案停緝倘後經
緝獲仍照例質明辦理各等語是各省逃兇逃盜未

獲難結之件及逃遣未獲之犯如通緝已屆四十年
或核計逃犯已年逾七十俱准停緝開除誠以通緝
未獲之犯相距既已四十餘年核計該犯年歲未必
尚存而年逾七十者諒亦物故若仍按數緝拿未免
徒滋案牘故定例概行開除查銷原所以示核寔而
歸簡易內外事同一體所有五城承緝未獲之逃兇
逃盜暨逃遣等犯如已屆四十年並核計逃犯年歲
已逾七十者該犯等既已似已歷年所久遠且事在
節次

大赦以前應即照例停緝開除倘後經緝獲仍行質明辦理其未届四十年及核計迯犯年歲未及七十者仍應照例緝拿茲准前因相應移會

貴道希即 貴道移知五城一体查辦可也

山東司奉

大人交核山東省題劉黃三圖財謀殺族姪之契買奴僕顧林一案職等查例載毆殺無服親之奴婢杖一百流三千里故殺絞監候又殺族中奴僕一家三人者斬監候各等語此案劉黃三因無服族姪劉馥家契買奴僕顧林背主逃走穿有襖褲起意將顧林謀勒致斃剝取衣服當錢花用檢查律例內並無圖財謀殺族中奴婢治罪專條雖平人圖財害命罪干斬決惟殺一家三命在平人罪應凌遲處死在族中

奴婢罪止斬決是族中奴僕比之常人大有區別今
劉黃三因係因圖財起意惟所謀殺之顧林係族中
奴婢自未便照平人一例定擬該省將該犯仍依故
殺無服親屬奴婢本例問擬絞候尚屬允協應請照
覆是否仍候
鈞定後交司遵辦

韓

江西司奏

大人交核江西省咨生員王源江屢次訛詐一案職

等查例載舉貢生監犯罪例應刺字者除所犯係黨

惡窩匪卑污下賤仍行刺字外若祇係尋常過犯不

至行止敗類者免其刺字等語檢查上年九月內浙

江省咨生員何潮審依積慣訟棍擬軍例應面刺烟

瘴改發聲明係生員照例免刺又十一月內直隸省

奏貢生吳大文審依棍徒擾害擬軍聲明尚非行止

敗類免其刺字均經照議咨結奏結在案今生員王

源江因向族人王慶臣等勒罰訛詐并武斷鄉曲該
省審依棍徒擾害擬軍面刺烟瘴改發查該草生祇
係藉端訛詐欺弱武斷尚無黨悪窩匪卑汚下賤情
事核與貢生吴大文等情罪相同自應一例免其刺
字謹具説帖呈
恭候
鈞閲
定後交司更正

華壁館

奉天司

查本年二月內兩江總督具奏民間私藏鳥鎗請限收繳一摺欽奉

上諭通行飭禁立限呈繳如逾限不繳於按律擬杖之外分別再加枷號當經本部通行各直省督撫將軍一體欽遵辦理在案茲據該將軍以

盛京等處向無具奏私藏鳥鎗之案嗣于乾隆六十年本部題准行令該將軍于每年十月底咨報以便彙核辦理當經該將軍恭錄乾隆五十四五等年欽奉

清字

上諭二道咨請部示復經本部行令欽遵

上諭毋庸查禁在案此次復奉

諭旨可否遵照前

旨毋庸查禁抑或欽遵現奉

諭旨辦理之處聽候部覆等因恭查乾隆五十四年十二

月初一日奉

上諭據科靈阿奏一年之內並無私造鳥鎗等事照例彙奏

等語督撫等年終彙奏稽察私造鳥鎗一事原屬具文將

軍副都統並無民社之責亦于年終彙奏尤屬虛文故事
況旗人能打造鳥鎗甚屬美事朕尚嘉之又何禁之由將
此交東三省駐防各處將軍副都統等嗣後年終不必彙
奏禁止私鎗之事等因欽此又乾隆五十五年十二月十
一日奉
旨據宜興等奏奉天府所屬州縣居民人等並無私用鳥鎗
之處查明彙奏等語東三省人等俱賴打牲為業不但不
可禁止私用鳥鎗即居民之私用鎗者亦斷不能盡行查
禁各督撫等年終彙奏俱係虛應故事前業經降旨着將

軍副都統等將禁止私用鳥鎗年終彙奏之例停止宜興
等未見此旨予况不查旂人私用鳥鎗只禁止民人私用
鳥鎗其事亦不可行宜興等仍照例將查禁私用鳥鎗之
處彙奏甚屬拘泥不曉事體着將宜興等申飭欽此查各
省居民私造私藏鳥鎗固應欽遵現奉
諭旨辦理而
盛京等處旂民私用鳥鎗既于乾隆五十四五年等欽
奉
諭旨毋庸禁止且于六十年本部題令于每年十月底咨

報彚辦時曾經該將軍恭錄欽奉
諭旨二道咨請部示即經本部行令欽遵
上諭毋庸查禁在案現在自仍應欽遵前奉
諭旨毋庸查禁相應咨覆
盛京將軍並通行吉林將軍黑龍江將軍暨奉天府尹
一體遵照可也

塋嶂館

奉天司奉
大人交核吉林將軍咨劉清水等共毆張順身死一
案職等查律載同謀共毆人致死下手傷重者絞監
候原謀不問共毆與否杖一百流三千里等語推原
律意蓋以原謀為首禍之人而聽糾者將人毆斃罹
於法網故不問其共毆與否擬以滿流所以懲鬥狠
而儆兇頑也此案劉文宗起意糾毆張順洩忿令伊
子劉清水劉清海劉清湖往約張和等幫毆致劉清
水等共毆張順身死查已死張順與劉清水之妻宗

氏通姦業已事隔年餘其後向劉清湖之妻調戲劉清海等僅將張順逐出當時並未與其理論迨劉清水向妻弟宋廣索馬口角宋廣因被毆傷轉向張順訴述張順氣忿與宋廣同至劉清水門首尋罵張順用棍毆傷劉清水頭顱劉清水之父劉文宗始起意糾毆張順洩忿則是因他故起衅與姦情無涉在張順因係罪人而劉文宗等既非因姦殺將其毆斃自應仍按共毆本律科斷至劉文宗既係首先起意謀毆之人該犯令伊子轉糾張和等幫毆與自行糾邀

無異劉文宗既起意謀毆令子轉相糾人而又帶領
伊子等同行前往自不能不律以原謀擬流之罪今
該將軍將劉文宗依共毆原謀律擬以杖一百流三
千里年已七十照律收贖與例相符其餘各犯罪名
亦均允協應請照覆毋庸駁改是否如斯恭候
鈞定

奉天司

劉清水

半嬋館

韓

奉天司奉

大人交核吉林將軍咨張慶等因賭博毆傷鄒傑致

鄒傑自縊身死一案職等查例載軍流徒犯告稱祖

父母父母老疾家無以次成丁者徒犯照數決杖枷

號一個月准留養親又獨子留養之案徒罪人犯身

為人後毋庸另繼概准留養又律載二罪俱發以重

者論其應追贓入官物賠償盜剌字官罷職罪止者

各盡本法各等語是各盡本法之條係專指犯人罪

已從重科斷而有應入官之贓等項不能概免仍各

奉天司　張慶

盡本法至獨子存留養親原屬法外之仁故雖犯至死罪亦止枷號兩個月責四十板准其留養並不以其過輕于例外重科此案張慶因鄒傑與伊同賭輸錢爭鬧該犯用強毆打致傷鄒傑額顱王義先並未同賭幫同張慶毆傷鄒傑左胳膊胐脥等處致鄒傑被毆氣忿自縊身死該將軍將張慶王義先等照因事用強毆打威逼人致死致命而非重傷及重傷而非致命例分別首從從重擬徒本屬照例辦理至所稱張慶自幼出繼伊胞叔張玉探為子該犯原籍山

而是否另有過繼之人不必定以該犯為嗣應移咨
原籍查明咨覆再行分別辦理原籍錯誤該司援引
徒罪人犯毋庸另繼之例議以如果查明親老丁单
即准留養尚屬允當惟該將軍咨稱張慶本有賭博
枷號兩個月不議之輕罪一經留養僅應枷號一個
月比于不議之輕罪更加輕減可否量加一個月共
予枷號兩個月之處聽候部議等語經該司議將張
慶照該將軍所擬依威逼人致死本例擬徒仍盡賭
博本法枷號兩個月准其留養等因查張慶既已從

重依威逼人致死例問擬滿徒則其應得賭博之枷
杖即屬軽罪例內止應以重者論原不得例外重科
該將軍謂其一經留養止于枷號一個月比于不議
之軽罪更加軽減量加枷號一個月已與定例不符
該司援引各盡本法之律將該犯照賭博本例枷號
兩個月而于該犯由徒罪留養應得枷號一個月之
處置之不議尤未允協律稱二罪俱發從重論似無
已科重罪因其留養轉再計其軽罪之理該將軍所
咨自毋庸議若該司所引各盡本法例文則律內已

笙塤館

指明入官賍等項似亦不便于律外濫行引用若如
該司所議將該犯仍盡賭博本法枷號兩個月再加
滿徒留養應照數決杖枷號一個月共應責四十板
枷號三個月較之死罪人犯留養例止枷號兩個月
責四十板者轉為加重殊覺窒碍難行似應照例更
正惟檢查各司辦理此等案件有由流罪留養止依
例枷號四十日責四十板聲明賭博係輕罪不議者
有由徒罪留養仍盡賭博本法枷號兩個月責四十
板而置滿徒留養應枷號一個月于不議者其未能

畫一之處恐各司均屬不免應傳知各司嗣後遇有此案案情均照留養本例辦理不得率引各畫本法之條致滋歧誤謹將現案另擬稿尾呈

是否仍候

定

查例載因事用強毆打威逼人致死其致命而非重傷及重傷而非致命之處者追給埋葬銀兩杖一百徒三年又賭博不分兵民枷號兩個月杖一百又律載二罪俱發以重者論又例載軍流徒犯告稱祖父

毋父母老疾家無以次成丁者徒犯照数决杖枷號
一個月准留養親又獨子留養之案徒罪人犯身為
人後毋庸另繼槪准聲請留養各等語此案張慶因
鄒傑與伊同賭輸欠錢文爭鬧該犯用强毆打致傷
鄒傑額顱王義先並未同賭帮同張慶毆傷鄒傑左
胳膊胐脥等處致鄒傑被毆氣忿自縊身死查張慶
毆打鄒傑致傷額顱原驗皮僅微破雖屬致命並非
重傷張慶除賭博輕罪不議外應如該將軍所咨合
依因事用强毆打威逼人致死其致命而非重傷杖

一百徒三年律杖一百徒三年該將軍咨稱據張慶供稱自幼出繼胞叔張玉樑為嗣張玉樑現年七十一歲應咨查該犯原籍山西是否另有可繼之人轉飭確查辦理等因查徒罪應行留養人犯其身為人後者例內載明毋庸另繼概准留養是該犯張慶應行留養之處本毋須行查是否另有可繼之人應令該將軍即行查明如果所後之家寔係親老即將該犯照數決杖枷號一個月准其存留養親至該將軍所稱該犯一經留養謹應枷號一個月比于不議之

輕罪更加輕減擬請量加一個月之處查張慶既已
從重依威逼人致死例問擬滿徒則其應得賭博之
枷杖即屬輕罪例內止應以重者論自不得因其留
養折枷復予重科所有該將軍咨稱量加枷號一個
月之處應毋庸議其王義先一犯並未同賭惟因鄒
傑詈罵即用棍將鄒傑連毆致傷其左胳膊䏱䐁等
處致令自盡亦應如該將軍所咨即于張慶滿徒上
減一等杖九十徒二年半仍追埋葬銀一十兩給親
具領既據查明親老丁單應即照例枷責准其存留

養親餘均如所咨辦理仍令照例彙題

韓　閱

福建司奉

大人交核福建省題兵丁吳金壽放鎗抵禦奪犯之妻弗盛誤傷鄧壯圖等一死一傷一案職等詳加酌議吳金壽一犯核與捕役拿賊與賊格鬥誤殺無干之人情事相同該省將該犯照因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人斬罪上量減擬流殊屬過當該司改照捕役與賊格鬥誤殺無干之人例照過失殺傷律辦理洵屬允協惟稿尾似覺尚欠明晰謹酌改數語呈

是否仍候

鈞定
查律載過失殺傷人者各准鬥殺傷罪收贖又例載
捕役拿賊與賊格鬥該殺無干之人者仍照過失殺
人于犯人名下追銀十二兩四錢二分給付死者之
家又律載罪人持杖拒捕其捕者格殺之勿論又斷
罪無正條援引他例比附定擬各等語是捕役與賊
格鬥致死賊人例應照罪人持杖拒捕捕者格殺律
勿論至捕役拿賊誤殺無干之人因雖係奉官捕捉
而死者究屬無辜故仍照過失殺人律收贖至兵丁

捕拿罪犯誤斃無干之人雖例無正條惟捕役有差
拿勾攝之責兵丁亦係戢兇禁暴之人若兵丁因罪
人持杖拒捕以致格殺及誤殺無干之人自應即比
照捕役拿賊之例定擬此案吳金壽充當營兵隨同
外委鵰高飛拿獲花會案犯劉伊耕押至中途被姜
弗盛糾邀羅俊懷等八人持械赶至喊搶高鵰飛見
其勢兇令吳金壽等帶同劉伊耕避入路旁廠內將
門閂閉姜弗盛等各用棍石撞破大門吳金壽情急
抵禦在門內破縫內點鎗向姜弗盛嚇放姜弗盛悶

閙適鄧壯圖吴驟老路過站住觀望鎗子誤傷鄧壯
圖身死並誤傷吴驟唇齒落該撫以吴金壽一犯
若援拿賊格鬥照過失殺人擬絞收贖未免過輕將
吴金壽照因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人斬罪上量減
擬流具題查姜弗盛糾衆中途奪犯本係有罪之人
追吴金壽等避入庵内姜弗盛胆等敢各持棍石將
門撞破寔與持杖拒捕無異吴金壽情急點鎗抵禦
正與捕役與賊格鬥情事相同其誤傷鄧壯圖身死
自應比照與賊格鬥誤殺無干之人例定擬該撫將

恩詔

該犯照因爭鬥擅將鳥鎗施放殺人例上量減擬流
殊未允協自應即行改正吳金壽應比依捕役拿賊
與賊格鬥誤殺無干之人例照過失殺傷人收贖律
追銀十二兩四錢二分給付已死鄧壯圖家屬具領
並追折傷以上銀五兩三錢二分二厘給受傷之吳
驤老具領該犯事犯到官在道光元年四月初七日
以前係例准收贖追銀給主之犯毋庸援減仍照數
追銀給領

福建司　吳金壽

竿華館

江蘇司奉

大人交核江蘇省咨劉曾等各糾搶路行婦女李曹氏等欲圖嫁賣先後將氏姦污咨請部示一案職等查例載聚衆夥謀搶奪路行婦女或賣或自為妻妾奴婢及被姦污者為首斬立決為從皆絞監候有並未夥衆但強賣與人為妻妾者絞監候又律載稱衆三人以上各等語詳繹例內所載首犯擬斬從犯皆絞係專指夥在謀二人以上聚衆搶奪者而言至首犯問擬絞候係指二人以下並非夥衆者而言是此

係例文所分在聚與否其並未夥衆以下雖僅稱强賣與人為妻妾並無為奴婢及被姦污字樣而被搶之妻已被姦污與賣為妻妾者同一失節且首犯擬絞之例係承上聯屬而下如有並未夥衆惟自行强搶姦污之案自亦應按律擬絞再查律載豪强勢力之人强奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候例載强奪良人妻女賣與他人為妻妾者亦擬絞監候比類參觀則自行姦污與賣為妻妾者應一例問絞尤可概見此案劉曾見李曹氏獨自行走起意搶賣糾允

龎四海將李曹氏搶獲因無娶主該二犯與該氏先後行姦又任廣太見屈氏獨自行走起意搶賣糾允劉四將屈氏搶獲該二犯先後與屈氏行姦該省以該犯等各將被搶之婦姦污應否比照並非聚衆例分擬絞候滿流抑或比照聚衆搶奪及被姦污例定擬罪関出入咨請部示查劉曾糾允龎四海搶奪曹氏圖賣任廣太糾允劉四搶奪屈氏圖賣該犯等係各自糾搶首夥僅止二人並非聚衆其將該氏等先後姦污與賣為妻妾同一失節自應即照並未夥衆

之例問擬令該司行令將劉曾任廣太等各照並未
夥衆但强賣與人為妻妾例分別首從擬以絞候滿
流尚屬允協應請照辦是否如斯恭候
欽
定

崖峰館

韓

陝西司奉

大人交核陝西省題董文仲等共毆李石兒身死致伊母董楊氏自縊身死一案 職等查例載子孫有犯姦盜祖父母父母並未縱容因伊子孫身犯邪淫憂忿戕生或被人毆死及謀故殺害者均擬絞立決如祖父母父母縱容袒護後經發覺畏罪自盡者將犯姦盜之子孫改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍被人毆死或謀故殺害者將犯姦盜之子孫擬絞監候如祖父母父母教令子孫犯姦犯盜後因發覺畏罪自盡

旨何長
有案

者將犯姦盜之子孫杖一百徒三年被人毆死或謀
故殺害者將犯姦盜之子孫杖一百流三千里若子
孫罪犯應死及謀故殺人事情敗露致祖父母父母
自盡者即照各本犯罪名擬以立決等語溯查此條
定例係乾隆三十四年五月內本部核擬廣東省何
長子誘姦幼女何大妹致母廖氏服毒身死一案將
何長子改擬斬決具題奉
子祇應照子孫過失殺父母例科斷着改為絞決嗣後
情似此者均照此問擬着為令其有應行分晰定例

者並

着悉心詳議具奏欽此當經本部查子孫因姦因盜
以致祖父母父母憂愁戕生或畏累自盡此等自作
罪孽並致貽害其親雖非手自傷殘寔與過失殺傷
情罪相等至人命案內如謀故殺人之犯情罪重大
本無可寬如有祖父母父母因此自盡尤不可使其
苟延殘喘議請嗣後凡子孫因姦因盜罪犯應死及
謀故殺人事情敗露致其祖父母父母自盡者即照
各本犯斬絞罪名擬以立決等因奏准通行載入例
冊是子孫罪犯應死致祖父母父母自盡擬以立決

陝西司

董文仲

之例定例原奏內係專指因姦因盜者而言蓋因姦
盜罪犯應死有斬絞之不同故照各本犯斬絞罪名
擬以立決至人命案內又特指明謀故殺一人項則
其餘命案不係謀故殺人所犯死罪不係因姦因盜
自不在立決之例迨嘉慶四年九年十四年歷次纂
修條例時將子孫有犯姦盜祖父母縱容袒護並祖
父母父母教令子孫犯姦犯盜畏罪自盡或被人毆
死及謀故殺者子孫分別治罪之條陸續增入例內
罪犯應死四字之上雖無因姦因盜字樣然細繹此

筆嶧館

條例文原係專為子孫犯姦犯盜而設子孫犯姦盜
致並未縱容之祖父母父母身死固不論其所犯姦
盜之罪是否應死均當擬以絞決而祖父母父母縱
容袒護及教令子孫犯姦盜後因畏罪自盡或被人毆
斃及謀故殺害止應分別擬以絞候軍流徒罪此內
如有因姦致釀人命應照因姦威逼人致死例擬以
斬候或行竊刃傷事主應照刃傷事主例擬以絞候
即屬罪犯應死應各按其本犯罪名擬以立決且例
稱若者文雖殊而會上意是子孫罪犯應死仍係承

陝西司

董文仲

上文各項姦盜而言如謂罪犯應死不必因姦因盜
而謀故殺人豈非罪犯應死何以又于罪犯應死句
下特載謀故殺人一項可見謀故殺人不必因姦因
盜而罪犯應死必須因姦因盜也反覆玩味例義甚
屬明顯引斷豈容牽混此案董文仲因聞伊母董楊
氏喊稱伊姪董正芳被人毆壞該犯同子姪先後趨
至將與董正芳扭結之李石兒共毆斃命伊母董楊
氏慮伊問罪憂鬱莫釋乘間投繯殞命該省將董文
仲依共毆人致死律擬絞監候並照罪犯應死致母

自盡例擬絞立決具題查董文仲係護姪共毆李石
免致死所犯死罪既非因姦因盜又非謀故殺人核
與致母自盡擬以立決之例迥不相符該省將該犯
擬絞立決殊未允協罪關立決監候之分本部礙難
率覆應令該省悉心詳核例義另行按擬到日再行
核覆是否如斯仍候
鈞
定後交司遵辦

韓

湖廣司奉

大人交核湖北省題譚正紀等捉姦毆傷小功服叔譚綜第身死一案職等查例載本夫有服親屬捉姦殺死犯姦尊長之案止毆傷者照律勿論如殺死期功尊長皆照毆故殺本律擬罪夾簽聲明等語是捉姦殺死犯姦尊長案內惟下手斃命之犯始照毆故本律擬罪夾簽聲請若止毆傷者應照律勿論例有明文此案譚正紀因小功服叔譚綜第與伊妻鄧氏通姦邀同胞兄譚正倫堂兄譚正剛帮捉各帶木棍

打開房門譚綜第欲迸譚正紀等各用木棍將其毆傷譚綜第辱罵譚正紀又毆譚綜第傷重殞命該省譚正紀依毆死小功尊屬律擬斬聲明並非無故逞兇干犯譚正倫譚正剛照毆傷小功尊屬本律上量減一等分別擬以徒杖等因具題查譚綜第被毆斃命係本夫譚正紀後下手傷重致死其譚正倫譚正剛二犯係本夫期功親屬例許捉姦今帮同本夫捉姦毆傷犯姦小功尊屬例得勿論該省將該犯等照尋常毆傷小功尊屬律止量減定擬係屬錯誤應即按

例更正另擬稿尾呈
閱並將查出十二年四川省成案抄錄附呈至本年二
月本部奏准毆死期功尊長應否夾簽總以是否有
心干犯為斷係專指尋常毆死尊長之案而言若殺
姦之案雖係故殺亦例得夾簽毋須分晰該司于此
案夾簽內亦將本年本部分別是否有心干犯原奏
贅叙似應節刪是否如斯仍候
鈞定後交司遵辦
嘉慶十二年四川省題何德元與小功服姪何正榜

譚正紀

筆墀館

之妻何熊氏通姦本夫邀同胞兄何正義往捉毆傷

何德元身死惟被何正榜所毆致命胸膛各傷為重

應以何正榜擬抵將何正榜擬斬立決聲明並非無

故逞兇干犯照例夾簽將僅止帮同毆傷之何正義

依本夫有服親属殺死犯姦尊長止毆傷者勿論題

結在案

福建司奉

大人交核福建省奏王箕等登時致死放火擾害之李棟等一案職等查例載兇徒挾仇放火及寔在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年等語是登時致死放火之人例應擬徒其登時致死惡兇棍徒亦例止擬徒此案李棟等因王箕蓋屋索詐花紅銀兩不遂糾衆焚燒王箕房屋經王箕等扑滅李棟等見有防守族復糾衆持械前往拆屋李棟首先砍門李姓族衆赶上喊拆

取石抛擲王蚊王静王莫登時致傷李楝李檳李洋
身死查李楝等索詐不遂輒行挾仇放火迨被扑滅
復又糾衆拆房寔為棍徒擾害之尤王莫等登時忿
激致死自應照登時致死兇悪棍徒例擬徒該省以
該犯等不致死于放火之時而致斃於拆屋之際將
該犯等照擅殺罪人例擬絞是專論致死挾仇放火
罪人之條而遂畧致死兇悪棍徒之例殊屬錯誤該
司改擬徒罪洵屬允協惟罪関生死出入似應駁令
該省詳核案情按例改擬具奏以昭詳慎謹于司擬

筆擘館

鈞閱

稿尾內酌改數語呈
是否仍候
定

查例載兇徒挾仇放火及寔在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年餘人杖八十如殺非登時仍照擅殺罪人律擬絞監候餘人杖一百等語此案前據該撫審奏李棟等因王箕蓋屋混稱碍伊祖坟風水向索花紅銀兩不遂糾邀多人黃夜前往拆屋李棟用刀砍門進內喊

王箕

令衆人擁進焚拆王蚊等各用刀銃致傷李棟身死
并王靜王箕點放竹銃打傷李㰂李洋各身死將王
蚊王靜王箕均依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候
并將銃傷李棟之王監依竹銃傷人例擬軍臣部以
李棟等如果將王箕房屋燒燬王箕等應依宄徒挾
仇放火被害之人登時忿激致死之例問擬惟李棟
等寔在有無焚拆王箕房屋未據詳細聲明并查李
棟首先砍門進內即被王監點銃致傷李棟轉身跑
走復被王艮王蚊用刀砍傷倒地其時並無帮同抵

拒之人王靜王箕因李姓族衆在外赶上喊拆各從墻洞內點放竹銃打傷李檳李洋各身死時在昏夜烏能確知何人打死何人案情既涉含混援引殊欠妥協駁令覆審去後茲據該撫審明李棟等先于三更時糾衆焚燒王箕等屋經王箕等扑滅李棟等見王箕家有人防守旋即轉回復糾衆持械前往拆屋時已天明李棟首先砍門進內王監見其勢兇點放竹銃將李棟打傷李棟轉身跑走復被王蚊用刀砍傷身死李姓旋衆赶上喊拆取石拋擲王監被擲喊

王箕

救王静用竹銃從墻洞内點放打傷李槟身死李洋
手執斧頭赶至墻邊欲上房拆毀王箕情急亦用竹
銃從墻洞内點放打傷李洋身死墻洞各寛二三尺
打傷何人何處看得清楚等情臣等查挾仇放火與
棍徒擾害其兇横相等是以被害之人登時忿激致
斃例内俱擬徒役原非專指挾仇放火一項而言今
李棟等圖詐王箕銀兩不遂糾結族人黄夜前往焚
燒王箕房屋經王箕等防護救熄李棟等復糾衆持械
前往拆屋寔屬兇悪棍徒生事擾害被害之王箕王

靜等登時忿激將李棟李檳李洋致死自應照例問
擬杖徒該撫以李棟等雖屬有罪之人王箕等何不
致死于放火之時而致斃于拆屋之際遂致李棟等
行兇擾害于不議將王蚊王靜王箕均依兇徒挾仇
放火被害之人殺非登時照擅殺罪人例擬絞王監
依竹銃例擬軍是專論致死挾仇放火之條而遂畧
致死兇惡棍徒之例殊未允協案關罪名生死出入
臣部未便率覆應令該撫再行詳核例案妥擬具奏
到日再議

王箕

奉天司奉

大人交核吉林將軍咨大逆緣坐遣犯陳潮京所生子孫陳玉等可否准入民籍一案職等查例載寔犯大逆之子孫緣坐發遣為奴俱不准出戶又習教罪在徒流以上者查明以本犯之子為始三輩後所生子孫始准考試報捐至習教又復從逆各犯子孫永遠不准考試報捐各等語此案陳玉等係逆犯夏儒春案內緣坐遣犯陳潮京到配後所生子孫該將軍以遣犯都五在配所生子孫都從聖等于嘉慶六年

遵奉部文將都五在配所生子孫俱入民冊今已故
陳潮京在配所生子孫陳玉等可否照大逆緣坐都
五在配所生子孫一体入民籍請示等因本部現在
檢查檔案並未查出嘉慶六年據該將軍將都從聖
咨請出戶成業惟查例內並無逆犯緣坐之子孫到
配後所生子孫不准出戶明文陳潮京業已身故則
陳玉等本係無罪之人該將軍既經據呈聲請陳玉
等自應照該司所議歸入民籍至該司所稱陳玉等
仍照例不准考試報捐等語查陳玉等係大逆緣坐

遣犯在配所生子孫與尋常遣犯所生子孫不同故
習教各犯例內特指出本犯之子三輩後所生子孫
准其考試報捐至習教後又從逆各犯則稱其子孫
永遠不准考試報捐可見凡應行緣坐本犯並本犯
在配所生子孫係一体俱不准考試報捐今陳玉等
雖為無罪之人究屬逆犯子孫正與永遠不准考試
報捐之例相符亦請如該司所擬辦理再遣犯都五
所生之子孫都從聖等從前入籍一案來文內並未
將都五原籍省分聲明本部現在無從檢查應令該

将軍抄録原案咨部備查是否仍候
鈞
定
查例載寔犯大逆之子孫緣坐發遣為奴人犯俱不
准出戶又習教罪在徒流以上者查明以本犯之子
為始三輩後所生子孫始准考試報捐至習教復又
從逆各犯子孫永遠不准考試報捐各等語此案陳
玉等係逆犯夏儒春案內緣坐遣犯陳潮京到配後
所生子孫該将軍以遣犯都五在配所生子孫都從
聖等于嘉慶六年遵奉部文将都五在配所生子孫

俱入民冊今已故遣犯陳潮京在配所生子孫陳玉
等可否照大逆緣坐都五在配所生子孫一体入民
請示等因本部現在檢查檔案並未查出嘉慶六年
據該將軍將都從聖咨請出户成案惟查例內並無
逆犯緣坐之子孫到配後所生子孫不准出户明文
陳潮京業已身故則陳玉等本係無罪之人該將軍
既經據呈詳請應如所咨陳玉等准其歸入民籍再
陳玉等既係大逆緣坐遣犯在配所生子孫與尋常
遣犯所生子孫不同故習教各犯例內特指出本犯

之子三輩後所生子孫准其考試報捐至習教復又從逆各犯則稱其子孫永遠不准考試報捐可見凡應行緣坐本犯並本犯在配所生子孫係一體俱不准考試報捐今陳玉等雖為無罪之人究屬逆犯子孫與永遠不准考試報捐之例相符陳玉等應仍照例永遠不准考試報捐至遣犯都五所生之子孫都從聖入籍一案來咨內並未將都五原籍省分聲明本部現在無從檢查應令該將軍抄錄原案咨部查辦可也

漢 學 館